

# 작은도서관 평가체계 및 지표 개선방안 연구\*

## A Study on the Improvement of Small Library Evaluation System and Indicators

김보일 (Bo il Kim)\*\*

김흥렬 (Hong Ryul Kim)\*\*\*

### 초 록

이 연구에서는 작은도서관의 활성화 및 내실화 측면에서의 평가를 통해 작은도서관 운영의 질적 수준을 향상하고 자생력을 강화하기 위하여 현행 작은도서관 평가지표 분석, 국내외 작은도서관 관련 평가지표 분석, 국내 타 관중 평가지표 분석, 작은도서관 운영자 및 관련 단체 전문가 등을 대상으로 의견수렴 등을 통해 작은도서관 평가체계 및 지표를 개선하여 제안하였다. 이 연구에서 제안된 작은도서관의 평가체계는 단위 작은도서관을 대상으로 하는 트랙 1과 기초지방자치단체 평가하는 트랙 2로 구분된다. 작은도서관의 평가지표는 트랙 1 작은도서관에 대하여 통계를 통해 확인되는 지표는 생략하고 단순화하였으며, 작은도서관 운영에 따른 도서관 경영, 도서관 인프라, 도서관 서비스의 3개 평가영역, 8개 평가항목, 10개 평가지표 100점으로 구성된 정량평가와 20점 총 120점으로 된 정성평가로 구성하였다. 트랙 2 기초지방자치단체의 평가지표는 정성평가 없이 작은도서관 정책 수립 및 시행과 작은도서관 지원 등에 관하여 도서관 경영, 도서관 인프라의 2개 평가영역, 4개 평가항목, 5개 평가지표 100점으로 구성된 정량평가로 구성되어 있다.

### ABSTRACT

This study proposed the improvement in the evaluation systems and indicators of small libraries, by analyzing the evaluation indicators of the current small libraries, domestic and foreign ones and domestic other institutions, and gathering opinions from managers of them and experts belonging to related groups, in order to enhance the management quality of small libraries and strengthen the independence of them, based on the evaluation on the activation and substantiality of them. The evaluation systems proposed by this study is divided into Track 1 evaluating small libraries and Track 2 evaluating local governments. The evaluation indicators of small libraries was simplified by eliminating the indicators found from the statistics of Track 1 (small libraries). Track 1 consists of three evaluation areas in regard to the management of small libraries, such as library management, infrastructures and services, 8 evaluation items, 10 evaluation indicators, quantitative (a total of 100 points) and qualitative (a total of 120 points) evaluation. Track 2 consists of 2 evaluation areas in regard to the establishment and enforcement of small library policies and the support for small libraries, such as library management and infrastructures, 4 evaluation items, 5 evaluation indicators and quantitative evaluation (a total of 100 points).

키워드: 작은도서관, 평가체계, 평가지표, 정량평가, 정성평가

small library, evaluation systems, evaluation indicators, quantitative evaluation, qualitative evaluation

\* 이 논문은 2021년 문화체육관광부의 '작은도서관 평가지표 및 체계 개선방안 연구'로 수행된 결과를 발췌·요약한 것임.

\*\* 한남대학교 문헌정보학과 조교수(kimboil1979@hnu.kr) (제1저자)

\*\*\* 전주대학교 사회과학대학 문헌정보학과 교수(hykim505@jj.ac.kr) (교신저자)

■ 논문접수일자: 2021년 11월 11일 ■ 최초심사일자: 2021년 12월 9일 ■ 게재확정일자: 2021년 12월 15일

■ 정보관리학회지, 38(4), 25-46, 2021. <http://dx.doi.org/10.3743/KOSIM.2021.38.4.025>

※ Copyright © 2021 Korean Society for Information Management

This is an Open Access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>) which permits use, distribution and reproduction in any medium, provided that the article is properly cited, the use is non-commercial and no modifications or adaptations are made.

## 1. 서론

### 1.1 연구 배경 및 목적

최근 들어 작은도서관 운영에 대한 주민들의 관심이 높고, 정부의 생활형 SOC사업의 적극적인 추진, 주택건설기준에 관한 규정 등의 법률에 따라 50세대 이상의 공동주택에 의무적으로 작은도서관을 설치해야 하는 등 이러한 요인으로 작은도서관의 설립이 크게 늘어나고 있다. 문화체육관광부의 『2020년 작은도서관 실태조사 결과보고서』에 따르면 2018년 전국의 작은도서관이 6,330개 관이었으나 2019년에 342개가 증가한 6,672개 관으로 나타났다.<sup>1)</sup> 뿐만 아니라 도서관법 시행령에 제시된 작은도서관 설치기준이 매우 낮아 누구나 쉽게 작은도서관을 설립할 수 있는 환경적 요인은 작은도서관의 급격한 양적 성장을 더욱 가속화시키고 있다.

이처럼 작은도서관의 양적 성장이 급격하게 진행됨에 따라 이들 작은도서관의 운영 점검 및 체계적인 성과관리와 성과의 확산을 통한 작은도서관 운영의 질적 수준을 모색할 필요성이 제기되고 있다. 즉, 작은도서관이 양적으로 증가하면 이는 일반적으로 지방자치단체가 관리하고 재정적 지원을 해야 하는 작은도서관의 증가를 의미하나, 지방자치단체의 재정적 상황과 지원부서의 부재 등으로 인하여 작은도서관 운영의 질적인 수준은 낮아질 가능성이 매우 높은 실정이다.

이러한 상황을 해결하기 위하여 작은도서관의 활성화를 위한 지방자치단체의 지속적인 정책적 노력과 함께 작은도서관 운영 현황을 지속적으로 모니터링하여 질적인 성장을 위한 기반 마련이 필요하다. 이를 위하여 문화체육관광부 도서관정책기획단에서는 「작은도서관 진흥법」 제12조와 동법 시행령 제7조에 의거하여 매년 작은도서관 실태조사를 실시하고 있다. 이 조사는 작은도서관 운영자가 데이터를 입력하여 제출하면 시·군·구 담당자가 관련 내용의 결과를 광역시·도에 제출하고, 광역시·도는 이를 문화체육관광부에 제출하면 문화체육관광부가 결과를 공개하고 있다.

「작은도서관 운영평가 시스템」<sup>2)</sup>에 따르면 작은도서관 운영평가는 실태조사 내용에 기반하여 인력, 시설, 자료, 예산, 이용자 서비스, 교류협력 등 6개 영역으로 진행된다. 작은도서관 운영평가는 실태조사 결과 데이터에 기반하여 지방자치단체 자체적으로 실시할 수 있도록 하고 있으며, 그의 결과 활용도 운영예산 및 자료구입비 지원에 적용하나, 운영평가 결과를 적용하지 않는 지방자치단체도 다수여서 실태조사 및 운영평가의 효과가 반감되는 상황에 이르고 있다. 또한, 작은도서관 운영평가의 작은도서관 진흥법상 법적 근거는 없으며, 이 평가의 근거는 도서관법 제12조 도서관정보정책위원회의 심의 내용 중의 하나인 3호 ‘도서관 평가에 관한 사항’에 근거하고 있다고 판단된다.

아울러 문화체육관광부에서 제시한 평가기준 뿐만 아니라 17개 광역시도에서는 자체적인

1) 『2020년 작은도서관 실태조사 결과보고서』에 따르면 2020년에는 전년도인 2019년 대비 198개관이 감소한 것으로 나타났으나 이는 코로나19로 인하여 휴·폐관 작은도서관이 늘어난 것이 원인으로 분석된다.

2) 작은도서관 운영평가 시스템 홈페이지: <https://www.smalllibrary.org:8080/SLOE/LoginPage>

평가지표와 기준을 가지고 있는 경우가 많고, 광역시도에서는 자체적인 평가지표를 활용하여 작은도서관 평가를 추진하고 있다. 특히 2012년부터 「작은도서관 진흥법」이 제정되면서 동법 제12조(작은도서관 운영 실태조사)에 근거하여 실시하고 있는 작은도서관 운영평가는 정량적인 지표 중심으로 보상적 도구로서 줄세우기 식의 평가의 성격이 강하다.

그러나, 본래 평가의 목적인 운영진단 및 시설확충과 서비스의 질적 수준 향상, 운영의 자생력 강화 등에 어떠한 효과나 기여를 하고 있는지에 대한 판단과 검증이 필요하고, 시대적 및 사회적 요구나 흐름에 따라 평가가 단순히 운영진단에 그칠 것이 아니라 우수사례를 발굴하고, 확산하며, 이를 통하여 작은도서관의 자생력을 강화하는데 이바지해야 한다. 이를 위해서는 현재의 평가체계와 지표를 재검토하고, 사회적 요구와 흐름을 반영한 새로운 평가지표와 체계를 도입하여 명실상부한 작은도서관 운영평가가 이루어질 수 있도록 해야 한다.

따라서 이 연구에서는 작은도서관 운영평가 지표 작성의 어려움에 따른 지표의 단순화 및 사회환경변화를 반영한 평가체계 및 지표를 개선하여 작은도서관 운영의 질적 수준을 향상하고, 자생력을 강화하는데 그 목적이 있다.

## 1.2 연구의 범위와 추진 방향

이 연구는 작은도서관의 평가지표 및 체계 개선방안 연구에 대한 주요 내용으로 공간적 및 내용적 연구의 범위를 가진다.

첫째, 공간적 연구 범위로 작은도서관 평가 지표에 대한 우리나라 전반적인 조직에 적용할

수 있는 포괄적인 지표 및 체계를 개발하고자 한다. 즉, 기존에 전국단위에서 활용하거나 지방자치단체 수준에서 적용하고 있는 평가지표를 포괄적으로 수용할 수 있는 전국 17개 광역 시도 및 228개 기초지방자치단체에서 활용할 수 있는 작은도서관 평가지표 체계를 개발하고자 한다.

둘째, 내용적 범위는 작은도서관 평가 및 평가지표에 관한 선행연구를 조사하여 검토하고, 국내외 종류별 도서관의 평가지표를 조사하여 이를 작은도서관 평가지표와의 비교를 통해 차이점과 공통점을 도출하고자 한다. 또한 작은도서관 관련 운영자의 의견수렴 및 평가지표의 개선을 위한 의견을 청취하고 작은도서관 평가체계 개선을 위한 자문회의 개최 및 결과를 반영하고자 한다. 이러한 결과를 바탕으로 정량지표 및 정성지표의 비중 비교 및 정성평가지표 도입 가능성을 검토하고, 최적의 평가체계 및 지표 도출 및 피드백을 통하여 검증하여 확정하며, 아울러 작은도서관 평가 결과의 활용 방안 제안하고자 한다.

한편, 이 연구의 주요 추진 방향은 다음과 같다.

첫째, 작은도서관의 질적 성장과 활성화를 위한 미래지향적 평가체계를 마련하고자 한다.

둘째, 작은도서관 운영 우수사례 발굴을 위한 방안을 제시하고자 한다. 작은도서관의 운영 형태는 다양하게 나타나고 있으며, 특화 중심의 도서관, 지역사회와 함께하는 도서관, 운영의 거버넌스를 통한 도서관 활성화를 도모하는 도서관 등의 운영 우수사례를 발굴하기 위해서는 현재의 정량지표 중심의 평가로는 한계가 있으며, 다양한 정성적 지표의 도입이 필요하다.

셋째, 미래지향적 평가체계 마련을 위한 현

평가체계 및 지표의 검토가 필요하다. 이에 국내외 작은도서관 평가지표 분석과 17개 광역시도의 자체 작은도서관 평가지표를 수집하여 분석하여 평가지표를 추출하고자 한다.

넷째, 작은도서관 관련 전문단체 중심의 자문단 구성으로 작은도서관 평가체계 및 지표의 개선을 위하여 작은도서관 전문단체 중심의 자문단을 구성해 작은도서관 입장에서 평가지표의 개선 사항에 대하여 광범위한 의견을 수렴하고자 한다.

다섯째, 작은도서관 최적의 평가체계 개선 및 지표 도출하고자 한다. 작은도서관의 환경적 요인과 현행 지표 분석과 현장의 의견수렴 및 자문단의 의견을 수렴하여 최적의 평가체계 및 지표 개선(안)을 도출하고자 한다.

여섯째, 도출된 평가체계 및 지표 개선(안)에 대하여 의견을 수렴하기 위하여 작은도서관 운영자 및 관계자, 작은도서관에 관심이 있는 국민 누구나를 대상으로 공청회를 개최하고, 이와 함께 17개 광역지방자치단체와 작은도서관 3개 단체를 대상으로 의견을 수렴하고자 한다.

일곱째, 이러한 과정을 통하여 작은도서관의 평가체계 및 평가지표를 최종 제안하고자 한다.

### 1.3 선행연구

#### 1.3.1 국내연구

우리나라 도서관의 성과를 측정하고 평가하는 지표에 관련된 최초의 연구는 홍현진, 이용남(1999), 이용남, 홍현진(1999) 등의 연구로 시작되었다. 이들의 연구는 공공도서관의 성과에 대한 지표와 이론적 배경을 고찰하는 연구였으며, 그 후 오동근 외(2007), 김규환, 남영준

(2008), 윤명희, 김기영(2009), 조현양, 김홍렬(2012), 김홍렬(2013), 노영희(2017) 등의 연구가 진행되었고 이들 연구는 대부분 공공도서관의 평가에 초점을 맞추고 있는 선행연구들이다.

반면, 작은도서관의 성과를 측정하고 운영을 개선하기 성과지표에 관한 연구는 최초로 안인자, 윤소영, 차성중(2011)의 연구로 시작되었으며, 조미아, 변현주, 김보일(2013), 김보일(2018), 전지혜(2019), 김보일, 김홍렬, 이보라(2020)의 연구가 있다. 이 가운데 작은도서관의 평가지표 개선에 대한 연구는 김보일(2018)과 전지혜(2019)의 연구가 대표적이다.

김보일의 연구는 피평가자인 작은도서관의 요구를 반영하여 정량평가에 의한 계량적 평가뿐만 아니라 작은도서관의 기본적 목적과 가치를 평가할 수 있는 정성적 평가를 포함하는 작은도서관 운영평가지표(안)를 제안하였다. 제안한 작은도서관 운영평가지표(안)는 평가방법 및 세부지표의 평가척도 다변화를 통해 작은도서관 자체 운영점검과 수준을 가늠할 수 있는 자기점검을 위한 평가가 되도록 하였다.

전지혜의 연구에서는 기존에 개발된 평가지표가 비효율적 배점이거나 작은도서관 환경과 맞지 않는 부분이 있는지 살펴보고 운영평가지표에 작은도서관 운영자의 의견을 반영하여 평가지표 개선안을 제시하였다. 이외 정성평가 기본 항목을 만들어서 정량평가로 평가할 수 없는 작은도서관의 가치를 반영할 수 있도록 하였으며 기본 항목은 작은도서관의 공공성, 개별성, 운영자 및 이용자 만족도로 설정하였다.

#### 1.3.2 국외연구

국외의 작은도서관 평가 관련 연구는 매우 찾

아보기 어려운 실정이며, 작은도서관은 공공도서관의 범주속에서 판단하고 운영하기 때문에 공공도서관 평가기준을 적용하고 있다. 우리나라의 작은도서관에 해당되는 용어는 small library, community library, free library, neighborhood library, little library 등 다양한 용어로 사용되고 있다. 이는 미국뿐만 아니라 영국 등의 유럽권에서도 비슷한 용어들이 작은도서관을 지칭하고 있다.

해외 작은도서관에 대한 부분을 소개하면, 미국의 경우에는 'Small'이라는 의미는 서비스를 제공하는 봉사대상권역내의 인구에 기반을 두고 정의하고 있다. 특히 작은도서관은 공공도서관의 범주에 포함하고 있으며, 일정 인구 규모 이하의 봉사대상자수를 가진 도서관을 말한다.

그러나, 국내와는 달리 미국은 작은도서관에 대한 운영을 규정하는 지침이나 작은도서관의 정의가 매우 적게 나타나고 있다. 그만큼 작은도서관이라는 의미는 공공도서관의 범주속에서 고려하고 있다는 의미이며, 별도의 관종으로 고려하지 않는다는 것이다. 특히, 미국에서 정의되고 있는 작은도서관은 도서관 서비스 지역과 서비스가 제공되는 지역의 인구 등 지역과 봉사인구에 기반한 정의와 도서관 직원, 장서, 면적, 예산 등의 규모에 기반하고 있다.

또한 Deanne W. Swan 등(2013)은 미국의 작은도서관을 규정하는 다양한 기준을 제시하였으며, 이 기준으로는 지리적 요건과 인구수 등으로 정의하는 경우와 도서관의 서비스 지역 또는 봉사 인구수, 도서관 직원 수, 장서 수, 예산과 같은 작은도서관이 가지고 있는 다양한

특성들을 제시하였다. 동시에 일반적으로 미국 각 주의 작은도서관의 정의적 규정은 봉사대상 인구수가 2만 5천명 이하인 경우로 규정하고 있으며, 미국 각 주에 나타난 작은도서관 비율은 각 주의 인구 밀도와 밀접한 연관성을 보이는 것을 도출하였다.

작은도서관을 공공도서관의 범주에 포함시킬 경우, 공공도서관의 평가기준 및 지표와 관련된 주요 기준을 고찰하면 다음과 같다.

먼저, 미국의 경우 미국공공도서관협회(PLA: The Public Library Association, 이하 'PLA'라 함.)는 1973년에 출간된 『Performance Measures for Public Libraries』를 기초로 1982년 『Output Measures for Public Libraries』를 발간하여 공공도서관에서 성과 측정을 위한 도구와 의사결정과 문제해결을 위한 수단으로 사용할 수 있도록 하고 있다(김보일, 2018).

또한 IFLA는 『IFLA 공공도서관 서비스 가이드 라인』(장혜란 역; C. Koontz & B. Gubbin 편, 2011)에서 도서관의 목표 달성을 평가하고 모니터링을 하는데 사용될 수 있는 관련 지표를 제시하고 있으며, 이 지표를 통하여 서비스의 효율과 제품 품질의 평가와 개선을 위한 도구로서 정보자원, 직원, 서비스, 대출 및 다양한 활동에 관한 통계 등 도서관 운영을 지원하는 의사결정 수단으로 활용할 수 있음을 제시하고 있다.

일본의 경우에는 文部科學省(2013)에서 『図書館の設置及び運営上の望ましい基準』을 2012년에 제정하여 도서관의 운영상황에 대하여 자기 평가 이외에 외부의 평가 또는 제3자 평가를 실시하여 운영을 개선할 수 있는 계기를 마련하도록 하고 있다(김보일, 2018).

## 2. 작은도서관의 평가지표 분석

작은도서관에 대한 평가는 운영현황을 파악하고 기본 목적과 가치에 따른 운영을 활성화할 수 있도록 이루어지고 있지만, 국내를 제외하고 국외에서는 별도로 이루어지지 않고 있다. 이는 작은도서관에 대한 국내외의 도서관 생태계와 환경의 차이에서 기인하고 있다(김보일, 2018).

따라서 이 연구에서는 작은도서관 평가지표 개선을 위한 시사점을 도출하고 반영하기 위해 국내의 작은도서관 관련 정부 및 주요 지방자치단체의 작은도서관 평가지표를 분석과 함께 국내 타 관종의 평가지표를 분석하였다. 다만, 국외의 경우 작은도서관에 관한 개념의 차이와 별도의 평가가 이루어지고 있지 않아 작은도서관과 가장 유사한 공공도서관 평가지표를 분석하였다.

### 2.1 국내 평가지표 분석

국내의 작은도서관 관련 평가지표는 크게 문화체육관광부의 작은도서관 운영평가지표와 각 지방자치단체가 자체적으로 실시하고 있는 작은도서관 운영평가지표로 구분할 수 있다. 지방자치단체의 작은도서관 평가지표는 문화체육관광부의 협조를 받아 제출받은 광역지방자치단체의 평가지표와 기초지방자치단체의 평가지표 중 주요 평가지표를 분석대상으로 한다.

#### 2.1.1 문화체육관광부의 평가 및 지표

##### 1) 평가지표의 주요 특성

문화체육관광부(2021)의 『2020년도 작은도서관 운영 실태조사 및 운영평가 결과 보고서』

에 따르면 작은도서관 평가지표는 국가 차원의 작은도서관 평가지표로서 광역 및 기초지방자치단체의 작은도서관 평가지표 기본 모델이 되고 있다. 주요 특성으로 작은도서관 실태조사 결과 연계 평가 가능, 작은도서관 실태조사 항목 연계 평가지표 구성, 광역 및 기초지방자치단체의 평가지표 및 배점 수정 활용, 공·사립 작은도서관 평가지표 구분 등이 있다.

광역 및 기초지방자치단체의 자체 작은도서관 평가지표 개발에 따라 문화체육관광부의 평가지표 활용은 저조하다. 이러한 원인으로는 정성평가가 없어 광역 및 기초지방자치단체의 특성을 반영하는데 한계가 있으며, 평가의 근거가 되는 실태조사 증빙자료 미제출로 인한 평가 결과 근거 부족하기 때문이다.

국가 차원의 작은도서관 평가지표로서 광역 및 기초지방자치단체가 공동 활용할 수 있도록 하기 위해서는 평가의 신뢰성 확보를 위한 방안 마련과 자율성을 보장하는 평가지표 발굴 필요하다.

##### 2) 평가지표의 평가영역 분석

문화체육관광부의 작은도서관 실태조사 결과를 활용하는 평가지표로 인하여 신규 평가영역 및 세부 지표 발굴이 대체로 제한적이다. 또한 평가지표 상의 평가영역은 실태조사 내용과 일치하며 실태조사 내용 외 새로운 평가지표를 구성하는데 한계가 있다. 현행 평가지표는 ‘작은도서관’의 특성 반영이 아닌 ‘도서관’ 운영에 따른 평가영역으로 구성되고 있다. 따라서 작은도서관이 소재하는 위치 및 규모의 특수성을 고려한 평가영역 및 세부 평가지표가 없다.

따라서 전국 도서관 운영평가 연계 작은도서관

관 평가 실시를 위한 평가영역 및 세부 지표 개선이 필요하다.

### 3) 평가지표의 배점 분석

평가 대상에 따른 운영 주체의 이질성을 고려한 평가영역 별 배점 설계가 필요하다. 기초지방자치단체가 설립·운영하는 공립작은도서관의 인력 및 재정에 관한 평가지표의 배점 조정이 필요하다. 특히, 인력의 배점은 28점으로 총 배점 대비 25.5% 수준이나 공·사립작은도서관은 모두 동일 배점 기준 적용하고 있다. 그러나 공립작은도서관은 기초지방자치단체의 지원을 통해 운영됨으로 사립작은도서관과 동일 수준의 배점을 설계하는 것은 바람직하지 않다.

또한, 매년 변화가 거의 일어날 수 없는 고정 불변의 평가영역 및 세부지표의 배점 조정이 필요하다. 작은도서관 개관 이후 특별한 사유 없이 변화가 없는 평가영역 및 세부 지표로 '시설' 배점이 10점(9.1%) 이나 이와 연계하여 공간의 제한성으로 '소장 장서 및 연간 증서'의 한계점이 발생됨으로 자료의 배점 15점(13.6%)은 조정이 필요하다. 그리고 공·사립작은도서관 별 「도서관법」에 따른 작은도서관 인력배치 기준을 반영한 '인력' 영역 및 세부 지표의 배점 조정도 필요하다.

#### 2.1.2 광역지방자치단체의 평가 및 지표

광역지방자치단체는 「도서관법」과 「작은도서관 진흥법」에서의 국가 및 지방자치단체의 책무와 해당 지방자치단체 작은도서관 조례에 근거하여 기초지방자치단체를 통해 작은도서관을 지원한다. 이에 광역지방자치단체의 작은도서관 지원은 직접 지원이 아니라 주로 기초

지방자치단체를 통한 간접 지원방식을 취한다.

따라서 광역지방자치단체에서는 작은도서관 지원에 대한 근거로 평가결과를 활용하고 있으며 이러한 작은도서관 평가를 위해 기초지방자치단체에 제시할 자체 평가지표를 갖고 있거나 문화체육관광부의 작은도서관 운영평가지표를 대체 활용하기도 한다. 그러나, 광역지방자치단체가 작은도서관 지원에 대한 근거를 확보하기 위하여 평가를 기초지방자치단체에 위임하는 경우 광역지방자치단체는 별도의 평가지표를 갖고 있지 않다. 다만 본 연구에서는 문화체육관광부를 통해 수집한 광역지방자치단체의 작은도서관 평가지표만을 대상으로 분석하였다.

광역지방자치단체에서 자체적으로 작은도서관 평가지표를 가지고 있는 지방자치단체는 서울, 대구, 인천, 대전, 경기, 전북 등 6개 광역시도로 조사되었다. 반면, 문화체육관광부에서 제공하는 평가지표를 활용하는 지방자치단체는 부산, 광주, 세종 등 3개 광역시도였으며, 그 외 울산, 강원, 충북, 충남, 전남, 경북, 경남, 제주 등 8개 광역지방자치단체는 평가지표가 없거나 평가지표의 조사에 응하지 않은 광역시도로 나타났다.

#### 1) 평가지표의 주요 특성

광역지방자치단체의 작은도서관 평가 목적은 작은도서관의 운영활성화를 위해 예산을 지원하고자 평가를 실시하고 있으며, 평가 결과에 대해서는 그 결과에 따라 차등 지급의 근거로 활용되고 있다. 광역지방자치단체는 직접적인 작은도서관의 평가를 실시하지 않고 있으며, 기초지방자치단체가 광역지방자치단체에서 제시한 작은도서관 평가지표를 활용하여 자율적인 평가가 이루어지도록 하고 있다. 다만, 경기

도와 전라북도는 해당 기초지방자치단체에서 1차 평가를 실시하며 광역지방자치단체에서 2차 평가를 실시하고 있다.

광역지방자치단체 평가지표의 평가영역 중 도서관으로서의 기본 평가영역 외 작은도서관 운영 목적성 및 공공성에 대한 평가영역에 대해 정량평가 또는 정성평가를 통해 강조되고 있다. 특히 규정의 명문화, 운영시간, 작은도서관 명칭 사용 등의 평가지표를 통해 작은도서관의 도서관으로서 운영 목적성과 공공성을 강조하고 있다.

평가 대상으로서 공·사립작은도서관의 구분 또는 평가의 목적 상 공립작은도서관을 제외한 사립작은도서관에 대해서만 평가하고 있다. 이 연구에서 분석한 6개 광역지방자치단체의 평가지표 중 공·사립작은도서관을 구분하고 있는 곳은 서울·경기·전북으로 3곳이며, 대구·대전은 별도 구분하지 않고 있다. 인천광역시의 경우 사립작은도서관에 대한 평가만 실시하고 있다.

## 2) 평가지표의 평가영역 분석

광역지방자치단체 평가지표의 평가영역 분석에서는 정량평가지표의 평가영역을 공통적이거나 유사한 영역을 통합하여 '운영의 목적성', '예산', '서비스', '장서관리', '시설 및 설비', '인력', '홍보'의 공통 평가영역으로 도출하고, 정성평가지표의 평가영역은 '정성평가'로 공통 평가영역을 도출하였다. 그러나 공통 평가영역으로 도출된 정량평가지표의 6개 평가영역은 작은도서관의 운영 전반에 관한 내용을 포함하고 있는 동시에 세분되어 있어 정량평가의 비중을 축소 또는 통계 조사로 정량평가지표를

대체될 수 있으므로 보다 간소화할 필요가 있다. 공통 평가영역으로 도출된 정성평가지표는 세분화된 평가지표 제시 보다 우수사례 발굴을 위한 정성평가가 이루어지도록 평가영역을 발굴할 필요가 있다.

### 2.1.3 기초지방자치단체의 평가 및 지표

기초지방자치단체에서는 직접 운영을 하고 있는 공립작은도서관을 제외한 사립작은도서관에 대하여 광역지방자치단체와 함께 「도서관법」과 「작은도서관 진흥법」 그리고 관련 조례에 근거하여 운영비 지원을 위해 자체 평가지표를 통해 평가를 실시하고 있다.

기초지방자치단체는 작은도서관 평가를 위해 문화체육관광부의 작은도서관 운영평가지표 또는 광역지방자치단체에서 제공하는 평가지표를 활용하거나 자체 평가지표를 개발해 평가를 실시하고 있다. 이에 문화체육관광부를 통해 수집한 기초지방자치단체의 작은도서관 평가지표 중 주요 광역지방자치단체 평가지표와의 차별성을 가진 자체 평가지표를 활용하고 있는 주요 기초지방자치단체로 청주, 전주, 김해의 작은도서관 평가지표를 분석하였다.

#### 1) 평가지표의 주요 특성

기초지방자치단체는 광역지방자치단체와 달리 직접 작은도서관에 대한 평가를 실시하고 있으며, 평가의 목적은 광역지방자치단체와 동일하게 작은도서관의 운영활성화를 위해 예산을 지원하고자 평가를 실시하고 평가 결과에 따라 차등 지급의 근거로 활용된다.

기초지방자치단체 평가지표도 평가영역 중 도서관으로서의 기본 평가영역 외 작은도서관



합목적성 및 공공성을 평가하고 있었다. 특히 개방성 및 이용제한여부, 설립목적의 적합성 등의 평가지표를 통해 작은도서관의 공공성에 대해 강조하고 있다. 그리고 평가 대상으로서 분석한 3개 기초지방자치단체의 평가지표 모두 사립작은도서관에 대한 평가를 위해 설정되어 있다.

## 2) 평가지표의 평가영역 분석

3개 기초지방자치단체의 작은도서관 평가영역을 분석한 결과 정량평가지표의 평가영역은 공통적이거나 유사한 영역들은 통합하여 '운영의 목적성', '예산', '서비스', '장서관리', '시설 및 설비', '인력', '홍보' 등을 공통 평가영역으로 도출하고 있으며, 아울러 정성평가지표의 평가영역을 별도로 추가하여 평가하고 있었다.

## 2.2 국외 평가지표 분석

국외의 작은도서관 관련 평가지표는 이 연구에서 조사한 결과 별도로 제시되어 있지 않은 것으로 판단된다.

따라서 작은도서관과 가장 유사한 목적을 가진 공공도서관을 대상으로 하는 국외 주요 단체 및 국가의 평가 기준 중 IFLA는 『IFLA 공공도서관 서비스 가이드라인』, 미국도서관협회 산하 미국공공도서관협회의 『Output Measures for Public Libraries』(Zweizig, D. & Rodger, E. J., 1982), 영국 문화미디어스포츠부(DCMS: Department for Culture, Media and Sport)의 『Comprehensive, Efficient and Modern Public Libraries - Standards and Assessment』, 일본의 『公立図書館の設置及び運営上の望ましい基準』(生涯學習審議會社會教育分科審

議會計畫部會図書館専門委員會)을 중심으로 조사·분석하였다.

국외 평가지표를 분석한 결과를 종합하면 첫째, 예산의 차등 지원이라는 국내의 작은도서관 평가의 목적과 달리 도서관의 성과를 측정하는 주요 지표로 구성되어 있다. 평가지표의 배점을 통한 평가가 아니라 개별 도서관의 규모에 따라 성과를 측정할 수 있도록 평가지표가 구성되어 있다. 특히, 일본은 자기 점검을 위한 평가지표를 구성하고 있으며, 개별 평가지표에 대해 『日本の図書館』(日本図書館協會 図書館調査事業委員會, 2016) 통계 조사 항목의 활용을 통한 측정 가능 여부를 구분하고 있다. 이에 작은도서관 평가 시 동일한 척도에 따른 평가를 지양하고 평가지표의 측정을 위한 척도 설계에 있어 작은도서관 소재 지역의 특성(도시, 도농복합, 농어촌 등)이 반영되도록 평가지표를 개선할 필요가 있다.

둘째, 국외 평가지표는 국내의 작은도서관 평가지표와 달리 성과 측정을 위한 평가영역 및 평가지표의 단순화를 지향하고 있다. 미국과 영국은 공공도서관의 성과지표로 10개의 평가항목을 설정하고 있으며, IFLA도 6개의 평가지표로 구성. 반면, 국내의 작은도서관 평가지표는 상대적으로 평가의 항목과 영역, 세부 지표의 구성이 다소 복잡하다. 따라서 국내의 작은도서관 평가에 활용되는 평가지표를 축소하거나 배점의 단순화 등 지표 개선이 요구된다.

셋째, 국외 평가지표는 질적평가를 위한 지표를 설계하고 이용자가 도서관 성과 측정에 참여하고 있다. IFLA는 질적 평가지표를 통해 이용자만족도 조사, 만족된 질의 수 등을 통해

이용자 참여 평가지표를 구성하고 있으며, 영국은 16세 기준 이용자를 대상으로 도서관 서비스의 우수성에 대한 인식률에 관한 평가지표를 구성하고 있다. 이는 국내의 작은도서관 평가에 따른 정성평가지표로 이용자의 작은도서관 서비스 질적 평가를 위한 평가지표 발굴 보완이 가능하다.

### 2.3 국내 타관종 평가지표의 비교 분석

작은도서관 평가지표와 관련하여 국내 타 관종 평가지표로 문화체육관광부(2020)의 『전국 도서관 운영평가지표 및 체제 개선 연구』에서 제안된 공공도서관, 학교도서관, 병영도서관, 교도소도서관, 전문도서관의 평가지표를 분석하였다. 그러나 국외의 평가지표 분석에서와 같이 작은도서관 평가지표와 연관성 및 유사성이 가장 높은 관종은 공공도서관으로 작은도서관 평가지표 개선을 위해서는 국내 타 관종 평가지표 중 공공도서관 평가지표와의 비교 분석이 필요하다.

이에 문화체육관광부의 전국 작은도서관 운영평가지표와 공공도서관 평가지표 개선안에 대해 주요 사항별 분석 결과는 다음과 같다.

#### 2.3.1 평가의 대상

작은도서관의 평가에 있어 평가의 대상은 목적과 그 결과의 활용을 고려하여 신중하게 선정할 필요가 있다. 현재 작은도서관 평가는 대부분 작은도서관 운영 활성화라는 목적에 따라 실시되고 있으며, 예산의 차등지원 근거로 활용되고 있다.

이에 문화체육관광부의 전국 작은도서관 운

영평가도 그러한 목적에 따라 실시하고 있으며 평가 대상은 운영 주체에 따른 공·사립작은도서관으로 구분한다. 그러나 작은도서관의 소재 지역에 따른 특성과 규모에 따른 운영 성과의 차이를 극복하고 평가 목적에 따라 그 결과를 효과적으로 활용하는 데에는 한계가 있다.

반면, 공공도서관 평가지표 개선안은 운영 주체에 따른 평가 대상이 구분하지 않고, 공공도서관의 역할과 위치에 따라 트랙 1 단위도서관과 트랙 2 대표도서관으로 구분된다. 트랙 3은 평가 대상이 공공도서관이 아닌 공공도서관 운영 주체에 대해 평가 대상으로 구분된다. 따라서 작은도서관 평가의 목적과 결과 활용을 고려한다면 현재의 공·사립작은도서관으로의 평가 대상 선정 보다 작은도서관 소재 지역의 특성(도시, 도농복합지역, 농어촌)과 규모를 고려한 평가 대상의 재선정이 필요하다.

#### 2.3.2 평가지표의 구성

평가지표는 평가 목적을 달성하기 위해 구성된 각각의 지표로서 평가 대상에 대한 다양한 측면에서 평가가 되도록 구성되어야 한다. 이에 문화체육관광부의 전국 작은도서관 운영평가지표는 '인력', '시설', '자료', '예산', '이용자 서비스', '교류협력'의 6개 평가영역과 공립작은도서관은 35개 세부지표, 사립작은도서관은 34개 세부지표로 비교적 상세하게 구성되어 있다. 그러나 전체 평가지표가 정량평가를 위한 지표로만 구성이 되어 있어 작은도서관의 다양한 성과를 평가하기에 한계점이 있다.

반면, 공공도서관 평가지표 개선안은 트랙 1(단위 도서관), 트랙 2(대표 도서관) 모두 3개 평가영역, 5개 평가지표, 7개 세부 평가지표로

구성된다. 전체 평가지표 중 정성평가를 위한 지표가 80% 이상이다. 트랙 3은 운영주체에 대한 평가로 4개 평가영역, 4개 평가지표, 7개 세부 평가지표로 구성되어 있으며, 전체 평가지표 모두 정량평가를 위한 지표로 구성되고 있다.

또한, 문화체육관광부의 전국 작은도서관 운영평가지표와 달리 인력과 예산에 관한 평가지표가 없다. 이를 통해 보면 작은도서관의 평가지표를 개선하기 위해서는 과도하게 상세한 정량평가지표에 대해 실태조사 및 현황 등으로 대체 가능한 평가지표는 공공도서관 평가지표 개선안과 같이 주요 평가지표 중심으로 개선할 필요가 있다. 또한, 작은도서관 특성과 다양한 측면에서의 평가를 위해서는 정량평가 외 정성평가 지표의 발굴이 필요하다.

### 2.3.3 평가지표의 배점

문화체육관광부의 전국 작은도서관 운영평가지표와 공공도서관 평가지표 개선안의 배점을 비교한 결과, 작은도서관의 운영평가지표 총 배점은 110점이며, 공공도서관 평가지표 개선안은 총 배점 300점으로 트랙 1, 2는 정량평가 60점과 정성평가 240점을 포함하고 있다. 작은도서관의 운영평가지표에서는 정성평가지표가 별도로 개발되어 있지 않아 배점 설계가 되어 있지 않으나 공공도서관 평가지표 개선안은 총 배점 대비 정성평가의 배점이 240점으로 80.0%의 비율을 유지하고 있다.

작은도서관의 평가를 위해 정성평가지표의 발굴은 필요하나 배점의 비율은 공공도서관 평가지표 개선안과 달리 적정 비율 조정이 필요하다. 작은도서관 운영평가지표에서 이용자 서비스 평가영역 다음으로 인력에 대한 평가영역

배점이 공·사립작은도서관 모두 28점으로 총 배점 대비 25.5% 수준이나 작은도서관에 관한 인력 배치에 관한 기준이 「도서관법」 시행령에 따라 ‘공립작은도서관에 대해서만 사서 1명 이상을 둘 수 있다’라고 권고하고 있어 실제 평가지표 척도 실효성에 한계점이 있으므로 인력에 관한 높은 배점 비율은 조정이 필요하다.

## 2.4 작은도서관 평가지표 개선을 위한 시사점

### 2.4.1 작은도서관 평가지표의 최소화와 핵심 평가지표의 발굴

현재 국내의 작은도서관 평가지표로 문화체육관광부의 작은도서관 평가지표, 지방자치단체의 작은도서관 자체 평가지표 등은 대부분이 평가영역·평가항목·세부 평가지표에 따라 세분되어 있다. 이러한 평가지표의 세부 평가지표 중 도서관 면적이나 열람석 수 등 일부는 실태조사를 통한 통계로 연계하여 현황 파악이 가능하며, 일부 평가지표 가운데 도달률이 높은 지표에 대해서는 삭제 또는 축소할 필요가 있다. 따라서, 작은도서관 평가의 효과성 제고와 실효성 있는 평가지표로 개선하기 위해서는 통계로 대체 가능하고 불변성이 높은 평가지표에 대해서는 과감히 삭제하고 실질적인 작은도서관의 평가를 위한 핵심 평가지표를 발굴하는 것이 필요하다.

### 2.4.2 평가 결과에 대한 신뢰성 향상방안 마련

작은도서관에 대한 대부분의 평가 목적은 운영 활성화 및 질적 향상을 위한 국가와 지방자치단체의 정책 수립을 위한 기초통계자료를 마

련하기 위함이다. 이에 정부 및 지방자치단체는 작은도서관의 운영 활성화를 위해 평가를 실시하고 그 결과를 예산을 포함한 다양한 지원의 기준으로 삼고 있다. 그러므로 작은도서관 평가는 무엇보다 공정해야 하며, 그 결과는 모두가 납득할 수 있는 신뢰성이 담보되어야 한다.

따라서 작은도서관 평가에 따른 결과에 대해 신뢰성을 담보할 수 있도록 하기 위해서는 지표에 대한 증빙 자료 제출, 현장 점검을 통한 확인, 증빙자료의 질적 평가를 위한 평가회의 체 운영 등의 다양한 방안을 통한 모색이 필요하다. 단, 작은도서관 평가지표의 세분화에 따른 일괄적인 증빙자료 제출 및 현장방문 점검보다 작은도서관 평가지표의 최소화 및 핵심 평가지표의 발굴을 통해 연계가 되도록 하는 것이 바람직하다.

#### 2.4.3 운영 주체에 따른 평가 주체별 평가 지표 개발

작은도서관 건립 시 주체에 따라 지방자치단체에서 운영하는 공립작은도서관과 민간에서 자발적으로 조성 운영되는 사립작은도서관으로 구분된다. 이에 공·사립작은도서관에 대한 지방자치단체의 지원과 공공도서관과의 협력 등에 차이가 있으며, 작은도서관 평가에 있어서도 구분하여 실시하고 있다

그러나 작은도서관 평가를 통한 성과 분석과 정책 기초자료로 활용하기 위해서는 운영 주체에 따른 구분 없이 공·사립작은도서관 모두 평가를 실시하는 것이 필요하다. 이에 공·사립작은도서관은 해당 도서관을 관할하고 지원하는 기초지방자치단체에서 실시하고, 기초자치단체

의 평가는 광역지방자치단체에서 평가를 실시하는 것이 적절할 것이다.

#### 2.4.4 평가지표 및 배점 기준의 타당성 확보

작은도서관 운영평가는 작은도서관의 운영 성과를 객관적으로 측정하고, 지원방안에 대한 체계적 근거를 마련하여 작은도서관의 운영 활성화 및 질적 향상을 위함이다. 이에 작은도서관 평가를 통한 운영성과를 평가하고 평가지표에 따른 적정 배점을 설정하기 위해서는 고정적이거나 불변성이 높은 평가지표에 대해서는 해당 세부 평가지표 삭제 또는 배점의 최소화가 필요하다. 그리고 기존 작은도서관 평가지표 중 도달률이 높은 평가지표에 대해서 평가지표로서 배제하고 국외 작은도서관 평가지표 분석에서와 같이 운영 성과 측정을 위한 계량화된 지표 발굴이 필요하다.

#### 2.4.5 평가 대상의 그룹핑을 통한 유형별 평가 실시

현재 국내 정부 및 지방자치단체의 작은도서관 평가 대상은 운영 주체에 따른 공·사립작은도서관으로 구분하여 평가되고 있으나 개별 작은도서관의 지역적 특수성이나, 규모에 따른 특성은 반영되지 못하고 있다.

따라서 작은도서관 평가지표는 작은도서관의 운영 주체 뿐만 아니라 운영 유형, 특성 등을 반영한 방향에서의 개선으로 평가지표의 복잡성과 유사 평가지표 설정 등의 문제가 제기될 수 있다. 때문에 현재와 같이 운영 주체에 따른 공·사립작은도서관에 대한 평가지표를 유지하되 정성평가를 통하여 도서관별 특수성을 반영하도록 하며, 도서관의 규모와 지역적 특성 등

은 평가 대상의 유형화(예, 도시·도농복합·농어촌 × 규모별)를 통해 보완하도록 하는 것이 요구된다.

### 3. 작은도서관 평가체계 및 지표 개선을 위한 검토

작은도서관 평가체계 및 지표 개선(안) 도출을 위한 의견을 수렴하기 위해 설문조사와 전문가 의견조사를 진행하였다.

설문조사의 경우 전국 작은도서관 운영자 및 담당자를 대상으로 온라인 설문을 활용하여 현행 작은도서관 운영 평가에 대한 인식 조사에 대한 6개 문항, 현재 작은도서관 운영 평가 문항의 적합성 인식 조사 25개 문항, 작은도서관 운영 평가체계 개선 요구 조사 11개 문항으로 총 42개 문항으로 조사 도구를 구성하여 2차례 설문조사를 실시하였다. 1차 조사는 2021년 6월 25일 ~ 7월 2일까지 진행하였으며 참여율이 낮아 2차 조사를 실시하였다. 2차 조사는 2021년 7월 5일 ~ 2021년 7월 10일까지 진행하였으며 전체 83개관이 참여하였다.

전문가 의견조사는 국·내외 작은도서관 평가지표 분석, 현행 작은도서관 평가 결과의 분석 등을 통해 이 연구에서 제안하는 작은도서관 평가체계 및 지표 개선(안)에 대해 작은도서관 3개 단체 대표 3명, 지방자치단체 작은도서관 담당자 2명으로 구성된 전문가를 대상으로 2차례의 자문회의를 통해 진행하였다. 진행 내용으로는 2021년 7월 29일 진행된 1차 전문가 자문 결과에 대한 의견을 반영한 작은도서관 평가체계 및 지표 개선(안)에 대해 2021년

8월 19일에 재차 전문가 자문을 받는 방법으로 진행하였다.

이러한 설문조사와 전문가 의견조사에 따른 의견을 종합하여 정리하면 다음과 같다.

#### 3.1 평가체계 개선 방향에 대한 의견

현행 작은도서관의 평가에 대해 작은도서관 현황파악의 목적으로만 활용되고 있으며, 운영자들의 운영의욕을 높이거나 작은도서관의 특수성과 가치성을 반영하는 데는 제 역할을 수행하고 있지 못하고 있다. 이에 작은도서관 평가는 작은도서관의 특수성과 가치성 그리고 운영의욕을 높일 수 있는 방향으로 평가의 방향을 설정하고 신뢰성 있는 평가지표로 설정하는 것이 중요하다.

작은도서관 활성화 및 자생력 강화를 위한 각 관할 지방자치단체의 책임성에 대한 요구가 많은 것으로 나타나 작은도서관의 활성화 여부에는 지방자치단체의 책임도 어느 정도 있다는 것을 인식하였다. 따라서 작은도서관 운영평가에는 작은도서관을 등록하고 관할하는 지방자치단체에 대한 평가 부문이 포함되어야 할 것으로 판단된다.

작은도서관 운영 우수사례 공유에 대해 많은 운영자들이 긍정적으로 평가하고 있으며, 작은도서관 운영 우수사례를 공유하고 발굴하는 역할이 반드시 진행되어야 할 것으로 판단된다. 특히 작은도서관 운영에 대한 경험이 부족한 곳, 또는 전문성이 미흡한 곳, 그리고 작은도서관 운영 방향을 결정하지 못하는 곳에서는 이러한 운영 우수사례의 발굴과 확산이 상당한 도움이 될 것이다. 이러한 우수사례 발굴을 위

하여 정성평가의 도입이 필요하며 정확하고 적절한 평가의 가이드라인과 기준 제시가 필요하며, 정성평가의 타당성과 정당성을 확보하기 위한 평가의 가이드라인과 작성내용과 기준의 마련이 필요하다.

### 3.2 평가의 절차와 방식에 대한 의견

작은도서관 평가는 작은도서관 운영 및 활동 성과를 중점적으로 평가하는 단위도서관 평가와 해당 작은도서관을 관할하고 운영 정책 수립의 책임이 있는 지방자치단체의 평가, 그리고 우수사례 발굴과 확산을 위한 정성평가 등으로 구분하여 진행하는 것이 필요하다. 즉 단위도서관의 책임과 권한을 넘어서는 지표의 경우에는 지방자치단체의 평가가 적절하다고 판단하며, 사립 작은도서관에서 노력해서 달성하기 어려운 지표 등은 과감하게 삭제하거나 관할 지방자치단체의 평가로 이관하는 것이 바람직하다는 것이다. 다만, 정성평가의 우수사례에는 사업의 배경과 목적, 운영내용, 효과성, 독창성 등이 담겨져 있어야 하며, 가급적 서면 검토(증빙서류 및 활동사진 등 첨부)외에도 현장조사 등이 병행되어야 한다.

정량평가는 대부분 통계데이터를 활용하고 증빙자료를 최소화하는 것이 타당하나, 작은도서관 평가의 신뢰성 확보라는 측면에서 관련 증빙은 반드시 확보해야 한다.

### 3.3 평가의 효과 및 결과 활용에 대한 의견

작은도서관 평가는 시설의 개선과 지원의 근

거, 그리고 포상 등의 목적에 활용되나, 평가가 미흡한 작은도서관에는 실망감과 운영 의지의 저하, 평가에 대한 회의적인 시각 등이 존재하기 때문에 이러한 점을 보완할 수 있어야 하는 것으로 인식하고 있다. 따라서 평가가 이루어지고 난 이후에는 평가에 대한 피드백이 반드시 있어야 한다. 즉 평가 결과에 대한 총평, 시설개선 및 운영 방향 등을 수록한 피드백 지를 동봉하여 평가결과를 고지하여야 하며, 나아가 평가 결과 운영이 우수한 도서관에게는 포상을 비롯한 다양한 인센티브를 제공하고, 미흡한 도서관은 선별적으로 운영 컨설팅과 전문성 제고를 위한 직무연수, 순회사서 지원, 현장점검의 빈도 확대 등을 모색해야 한다.

정성평가 결과 운영의 우수사례 경우 해당 작은도서관에는 기초, 광역, 또는 중앙정부 차원의 포상이나 지원금, 공모사업의 인센티브 등을 제공하고, 해당 작은도서관은 운영 우수사례를 공유할 수 있는 기회를 제공하고, 확산하는데 도움을 줄 수 있도록 해야 한다.

## 4. 작은도서관 평가체계 및 지표 개선(안) 도출

이 연구에서는 현행 평가지표의 검토, 운영자 및 전문가 의견조사, 지방자치단체의 평가지표의 조사 분석, 타 관중 평가지표의 조사 분석, 외국의 평가지표 등의 다각적인 조사 및 분석결과를 토대로 작은도서관의 평가체계 및 지표의 개선 방향을 다음과 같이 설정하고 개선(안)을 도출하였다.

#### 4.1 평가체계의 개선 방향

작은도서관 운영평가체계는 크게 2개의 평가 트랙으로 구분하며, 1트랙은 단위도서관의 평가를 실시하고, 2트랙은 지방자치단체의 평가를 할 수 있도록 제안하고자 한다.

트랙 1의 단위도서관 평가는 정량평가와 정성평가의 지표로 구성되며, 작은도서관의 운영 평가는 이들 평가의 총합으로 평가의 결과가 산출되나, 정성평가의 결과는 별도로 집계하여 정량평가의 점수는 낮으나 혁신적 서비스의 도입이나 운영으로 타 작은도서관의 모범사례가 될 수 있는 작은도서관을 발굴하기 위한 취지로 활용할 수 있도록 하였다. 트랙 2의 지방자치단체의 평가는 정량평가 중심의 지표로 구성하였다.

트랙 1의 작은도서관, 즉 단위도서관 평가는 기초지방자치단체, 광역지방자치단체, 중앙정부 등에서 시행할 수 있지만, 1차적으로 작은도서관의 운영평가는 해당 기초지방자치단체에서 공·사립을 막론하여 실시하는 것으로 하였다.

트랙 2의 지방자치단체의 평가의 경우에는 광역지방자치단체에서 실시하는 것으로 하며, 해당 기초지방자치단체의 지원 근거로 활용할 수 있다. 트랙 2의 경우에는 작은도서관 정책과 지원, 관심의 정도를 평가할 수 있는 지표로 구성하였다.

#### 4.2 평가지표의 개선 방향

작은도서관 운영의 공공성과 정체성을 확보하기 위한 지표의 설정과 도입과 체계적인 운영과 자생력 확보를 위한 지표를 도입하는데

중점을 두었다.

또한 평가 결과에 대해 신뢰성을 확보할 수 있도록 지표에 대한 증빙 자료 제출, 현장 점검을 통한 확인, 증빙자료의 질적 평가를 위한 평가회의체 운영 등의 다양한 방안을 도입할 수 있는 근거를 마련하였다.

운영 주체에 따른 공·사립작은도서관의 평가를 위한 평가지표의 구분은 필요하되, 평가는 단위도서관의 평가와 단위도서관의 책임과 권한을 넘어서는 지표에 있어서는 이들을 관할하는 지방자치단체의 평가로 이관하여 지방자치단체의 작은도서관 지원과 관심의 정도를 평가할 수 있도록 하였다.

고정적이거나 불변성이 높은 평가지표에 대해서는 해당 세부 평가지표 삭제 또는 배점의 최소화를 추구하였다. 그리고 평가지표 중 도달률이 높은 평가지표는 배제하고 운영 성과 측정을 위한 지표를 발굴하는데 노력하였다.

현재와 같이 운영 주체에 따른 공·사립작은도서관에 대한 평가지표를 유지하되 정성평가를 통하여 도서관별 특수성을 반영하도록 하였으며, 도서관의 규모와 지역적 특성 등은 평가대상의 유형화(예, 도시·도농복합·농어촌 × 규모별)를 통해 보완하도록 하였다.

정량적 평가는 축소하고, 정성적 평가를 도입하여 우수사례를 발굴하여 확산할 수 있는 계기를 만들었으며, 이를 통하여 정량적 평가 결과는 저조하나 혁신적인 도서관 서비스 또는 다양성의 추구를 지향하는 도서관을 발굴하도록 하였다.

이를 종합하여 작은도서관의 평가체계 및 지표의 개선(안)은 다음의 <표 1>과 <표 2>와 같이 제안하였다.

〈표 1〉 작은도서관 평가체계 개선(안)

평가주체 평가대상	중앙정부	광역지방자치단체	기초지방자치단체	비고
트랙1 단위도서관	광역지방자치단체 추천 작은도서관 대상 포상 도서관 선정 (정량평가 결과 준용, 정성평가에 대한 상대평가만 실시) 【포상심의위원회 구성 및 운영】	해당 기초지방자치단체 추천 작은도서관 평가 (정량평가 결과 준용, 정성평가에 대한 상대평가만 실시) ↓ 전체 작은도서관 대비 상위 10% 선별 중앙정부 추천 【평가심의위원회 구성 및 운영】	해당 기초지방자치단체 전체 작은도서관 평가 (정량평가+정성평가) ↓ 전체 작은도서관 대비 상위 30% 선별 광역지방자치단체 추천 【평가심의위원회 구성 및 운영】	트랙 1 작은도서관 평가 시 정량평가와 정성평가 점수 합산하여 평가
트랙 2 지방자치단체	광역지방자치단체 추천 기초지방자치단체 대상 포상 지자체 선정 【포상심의위원회 구성 및 운영】	해당 기초지방자치단체에 대한 평가 실시 ↓ 전체 기초지방자치단체 중 상위 10% 선별 중앙정부 추천 【평가심의위원회 구성 및 운영】	해당 사항 없음	
우수사례 (정성평가)	광역지방자치단체 추천 작은도서관 대상 우수사례 포상 도서관 선정 (정성평가에 대한 상대평가만 실시) 【포상심의위원회 구성 및 운영】	해당 기초지방자치단체 추천 작은도서관 우수사례 평가 (정성평가에 대한 상대평가 실시) ↓ 전체 작은도서관 대비 상위 10% 선별 중앙정부 추천 【평가심의위원회 구성 및 운영】	해당 기초지방자치단체 전체 작은도서관 우수사례 평가 (정성평가) ↓ 전체 작은도서관 대비 상위 30% 선별 광역지방자치단체 추천 【평가심의위원회 구성 및 운영】	트랙 1 작은도서관 평가와 별도로 우수사례에 대한 평가 실시

〈표 2〉 작은도서관 평가지표 개선(안)

평가유형	평가대상	평가영역	평가항목	평가지표	세부 평가지표	공립	사립
정량 평가	트랙1 작은 도서관 (공립 90, 사립 100점)	1. 도서관 경영 (30점)	1.1 계획·정책연계	1.1.1 운영의 공공성 유지	(1) 모든 지역주민에 대한 개방 운영	7	7
				1.1.2 운영 건전성 확보	(2) 정체성 확보를 위한 '작은도서관' 명칭 사용	5	5
			1.2 교류·협력	1.2.1 지역 공동체 역할 강화	(1) 지속적 운영을 위한 연간 운영계 획 수립	5	5
				1.2.2 지역 사회 민·관 교류 협력 강화	(2) 운영 규정 명문화	5	5
			2.1 인적자원	2.1.1 운영인력 안정화	(1) 직원 확보	-	5
				2.1.2 자원봉사자 확보	(2) 자원봉사자 확보	3	3
		2.1.3 직원의 전문성 강화를 위한 교육		(3) 직원의 전문성 강화를 위한 교육	4	4	
		2.2 자료 확충	2.2.1 적정 장서 확보	(1) 도서자료 연간 증서 비율	5	5	
			2.3 시설환경	2.3.1 시설환경 유지	(1) 시설·장비의 적정성	8	8
				2.4 예산자원	2.4.1 재정자립도	(1) 재정자립도 비증	-
		3.1 자료서비스	3.1.1 대출 서비스	3.1.1.1 대출 서비스	(1) 소장 장서 대비 대출 이용 장서	14	14
				3.1.1.2 커뮤니티 서비스	(1) 독서·문화·학습 동아리 운영	10	10
			3.2 독서·문화프로 그램	3.2.1 독서·문화프로그램 운영 실적	(1) 독서·문화프로그램 운영 실적	12	12
				3.2.2 독서·문화프로그램 개발 및 운영 결과 반영	(2) 독서·문화프로그램 개발 및 운영 결과 반영	4	4
		합계					



평가유형	평가대상	평가영역	평가항목	평가지표	세부 평가지표	공립	사립
	트랙2 지방 자치 단체 (100점)	1. 도서관 경영 (50점)	1.1 계획·정책연계	1.1.1 절차적 정당성 확보	(1) 작은도서관 시책 수립	12	
					(2) 관련 지방자치법규 제정	10	
				1.1.2 운영 내실화	(1) 지방자치단체 작은도서관 자치운영위원회 구성	8	
					(2) 운영 컨설팅 지원	8	
		(3) 상호대차 서비스 지원	12				
		2. 도서관 인프라 (50점)	2.1 인적자원	2.1.1 인적자원 확보	(1) 공립작은도서관 직원 배치	14	
				(2) 지방자치단체 전담인력 확보	14		
			2.2 시설환경	2.2.1 시설 개선 및 확충	(1) 공립작은도서관 시설 개선 및 조성	10	
			2.3 예산지원	2.3.1 지원 예산 확보	(1) 전년 대비 작은도서관 관련 예산 증가(인력예산제외)	12	
		합계					
정성 평가	작은도서관 평가영역 '도서관 경영', '도서관 인프라', '도서관 서비스' 중 해당하는 평가영역의 우수사례 제출					20	
합계						110	120

### 5. 최종 작은도서관 평가지표 및 체계 개선(안)

이 연구에서는 국·내외 작은도서관 평가 지표 분석, 현행 작은도서관 평가 결과의 분석, 전문가 자문(2회)을 통하여 작은도서관 평가 체계 및 평가지표(안)을 도출하였으며 도출된 평가체계 및 지표를 토대로 작은도서관 운영자를 비롯한 불특정 다수를 대상으로 공청회(1회) 의견 수렴, 지방자치단체 및 작은도서관 단체 의견수렴을 바탕으로 최종적인 작은도서관 평가체계 및 지표 개선(안)을 도출하였다. 이에 대한 결과는 다음의 <표 3>에 제시하였다.

평가체계는 평가대상별에 따라 '트랙 1 작은도서관'과 '트랙 2 지방자치단체'로 구분되며, 평가의 유형은 정량평가와 정성평가로 구분된다. 정성평가는 '트랙 1 작은도서관'에만 적용되며 된다. 단, 정성평가는 작은도서관의 평가에 있어 정량평가와 정성평가의 합산에 따른

최종 평가와 별도로 정성평가를 진행하도록 하였다.

평가지표의 구성은 '트랙 1 작은도서관'의 경우 정량평가는 도서관 경영, 도서관 인프라, 도서관 서비스로 3개 평가영역, 8개 평가항목, 10개 평가지표로 구성되며 세부 평가지표는 17개로 구성하였다. 정성평가는 작은도서관에서 수행한 운영 사례 및 실적 중 가장 대표적이고 혁신적인 성과라고 생각하는 수행실적에 대하여 '적합성, 창의성, 시기적절성, 효과성, 대응성' 등의 평가 기준에 의거 상대 평가한다. '트랙 2 지방자치단체'는 도서관 경영, 도서관 인프라 2개 평가영역, 4개 평가항목, 5개 평가지표로 구성되며 세부 평가지표는 9개로 구성하였다.

평가 대상별 배점은 '트랙 1 작은도서관'은 공·사립작은도서관 모두 정량평가 배점 합계 100점과 정성평가 20점으로 총 120점으로 구성된다. '트랙 2 지방자치단체'는 정성평가 없이 정량평가 100점으로만 구성하였다.

〈표 3〉 최종 작은도서관 평가지표 및 체계 개선(안)

평가대상	평가유형	평가영역	평가항목	평가지표	세부 평가지표	배점	
						공립	사립
트랙1 작은도서관 (120점)	정량 평가	1. 도서관 경영 (30점)	1.1 계획·정책연계	1.1.1 운영의 공공성 유지	(1) 모든 지역주민에 대한 개방 운영	7	7
					(2) 정체성 확보를 위한 '작은도서관' 명칭 사용	3	3
					(3) 개관 일수	5	5
			1.2 교류·협력	1.2.1 지역 공동체 역할 강화	(1) 지속적인 운영을 위한 연간 운영계획 수립	4	4
					(2) 운영 규정 명문화	4	4
					(1) 지역사회 민·관 교류 협력	4	4
		2. 도서관 인프라 (30점)	2.1 인적자원	2.1.1 운영인력 안정화	(2) 운영위원회 구성 및 활동 유무	3	3
					(1) 직원 확보	-	4
					(2) 자원봉사자 확보	4	4
					(3) 직원의 전문성 강화를 위한 교육	8	4
			2.2 자료 확충	2.2.1 적정 장서 확보	(1) 도서자료 연간 증서 비율	6	5
			2.3 시설환경	2.3.1 시설환경 유지	(1) 시설·장비의 적정성	12	8
			2.4 예산지원	2.4.1 재정자립도	(1) 재정자립도 비중	-	5
			3. 도서관 서비스 (40점)	3.1 자료서비스	3.1.1 대출 서비스	(1) 소장 장서 대비 대출 이용 장서	14
3.2.1 커뮤니티 서비스	(1) 독서·문화·학습 동아리 운영	10				10	
3.2 독서·문화프로그램	3.2.2 독서·문화프로그램 운영	(1) 독서·문화프로그램 운영 실적	12	12			
		(2) 독서·문화프로그램 개발 및 운영 결과 반영	4	4			
정량 소개						100	100
정성 평가	작은도서관 평가영역 '도서관 경영', '도서관 인프라', '도서관 서비스' 중 해당하는 평가영역의 우수사례 제출					20	20
트랙 1 합계						120	120
트랙2 지방자치단체 (100점)	정량 평가	1. 도서관 경영 (50점)	1.1 계획·정책연계	1.1.1 절차적 정당성 확보	(1) 작은도서관 시책 수립	12	
					(2) 관련 지방자치법규 제정	10	
					(1) 지방자치단체 작은도서관 자치운영위원회 구성	8	
			1.1.2 운영 내실화	(2) 운영 컨설팅 지원	8		
				(3) 상호대차 서비스 지원	12		
				2. 도서관 인프라 (50점)	2.1 인적자원	2.1.1 인적자원 확보	(1) 공립작은도서관 직원 배치
		(2) 지방자치단체 전담인력 확보	14				
		2.2 시설환경	2.2.1 시설 개선 및 확충		(1) 공립작은도서관 시설 개선 및 조성	10	
		2.3 예산지원	2.3.1 지원 예산 확보		(1) 전년 대비 작은도서관 관련 예산 증가 (인력예산제외)	12	
		트랙 2 합계					

## 6. 결론 및 제언

작은도서관은 지역주민에게 가장 친숙하고 편리하게 접근할 수 있는 문화시설로서 지역주민을 위한 가장 낮은 단계의 풀뿌리 독서활동을

추진하며, 정보의 수집과 제공 뿐만 아니라 문화서비스, 교육서비스 기능을 부가적으로 수행하는 복합문화시설이다. 이러한 연유로 최근 들어 작은도서관 운영에 대한 주민들의 관심이 높고, 정부의 생활형 SOC사업의 적극적 추진, 주

택건설기준에 관한 규정 등의 법률에 따라 500세대 이상의 공동주택에 의무적으로 작은도서관을 설치해야 하는 등 다양한 요인으로 작은도서관의 설립이 크게 늘어나고 있는 실정이다. 이와 같은 요인으로 인하여 작은도서관의 양적 성장이 급격하게 진행됨에 따라 이들 작은도서관의 운영 점검 및 체계적인 성과관리와 성과의 확산을 통해 작은도서관 운영의 질적 수준을 모색할 필요성이 제기된다.

이를 위해서는 현재의 평가체계와 지표를 재검토하고, 사회적 요구와 흐름을 반영한 새로운 평가지표와 체계를 도입하여 명실상부한 작은도서관 운영평가가 이루어질 수 있도록 해야 한다.

따라서 이 연구에서는 운영자를 대상으로 하는 지표의 유효성과 평가의 개선방향에 대한 의견을 청취하여 새로운 평가체계와 지표를 도출하였으며, 도출된 평가체계와 지표를 대상으로 우리나라 작은도서관 전문단체와 광역 및 기초자치단체 작은도서관 평가 담당자를 대상으로 자문회의를 2회 실시하여 수정하는 절차를 거쳐 작은도서관 평가지표(안)을 제안하였다. 이

를 다시 작은도서관 관계자를 대상으로 공청회를 개최하여 의견을 수렴하는 한편, 17개 광역지방자치단체와 3개 작은도서관 전문단체를 대상으로 서면 의견수렴을 진행하였다. 그리고 이 의견수렴을 반영하여 최종적인 작은도서관 평가체계 및 평가지표(안)를 제안하였다.

이 연구에서 제안한 평가체계와 평가지표가 본연의 목적을 발휘하기 위해서는 기초 및 광역자치단체에서 적극적으로 활용해야 하며, 이의 결과는 우수도서관 및 사례를 발굴하여 격려하고, 미흡한 도서관은 지방자치단체에서 운영의 컨설팅이나 순회사서 파견 및 현장점검 등을 우선적으로 실시하여 운영 및 시설의 수준을 향상시킬 수 있도록 해야 한다.

평가는 우수와 미흡을 선별해야 하는 도구로 사용하고 있지만 우수한 도서관에만 주었던 관심을 다양한 방안과 지원으로 미흡한 도서관도 함께 혜택을 누릴 수 있는 평가에 대한 인식 전환이 필요하다. 새로운 평가체계와 지표를 활용하여 운영수준을 개선하고 자생력을 강화할 수 있는 평가의 목적을 발휘할 수 있도록 기대한다.

## 참 고 문 헌

- 김규환, 남영준 (2008). 공공도서관의 성과지표 개발에 관한 연구. 한국문헌정보학회지, 42(4), 113-139.  
<http://doi.org/10.4275/KSLIS.2008.42.4.113>
- 김보일 (2018). 작은도서관 운영평가 지표 개선에 관한 연구. 한국문헌정보학회지, 52(1), 5-34.  
<http://doi.org/10.4275/KSLIS.2018.52.1.005>
- 김보일, 김홍렬, 이보라 (2020). 작은도서관 활성화를 위한 정책 연구. 정보관리학회지, 37(3), 157-175.  
<http://doi.org/10.3743/KOSIM.2020.37.3.157>

- 김홍렬 (2013). 공공도서관 통계지표 항목 설정의 개선방향에 관한 연구. 한국도서관·정보학회지, 44(2), 77-95. <http://doi.org/10.16981/kliss.43.4.201212.427>
- 노영희 (2017). 공공도서관의 사회적 가치 평가지표 개발에 관한 연구. 정보관리학회지, 34(2), 181-214. <http://doi.org/10.3743/KOSIM.2017.34.2.181>
- 문화체육관광부 (2020). 전국 도서관 운영평가지표 및 체제 개선 연구, 세종: 문화체육관광부. 출처: <https://www.korea.kr/archive/expDocView.do?docId=34137>
- 문화체육관광부 (2021). 2020년도 작은 도서관 운영 실태조사 및 운영평가 결과보고서, 세종: 문화체육관광부. 출처: <https://www.smalllibrary.org/chart/view/142?currentPage=1>
- 안인자, 윤소영, 차성중 (2011). 작은도서관 통계지표 개선에 관한 연구. 한국도서관·정보학회지, 42(4), 375-393. <http://doi.org/10.16981/kliss.42.4.201112.375>
- 오동근, 김종성, 최성열, 박상후, 여지숙 (2007). 어린이도서관 및 공공도서관 어린이서비스를 위한 평가지표의 개발과 적용. 한국문헌정보학회지, 41(4), 365-385. <https://doi.org/10.4275/KSLIS.2007.41.4.365>
- 윤명희, 김기영 (2009). 공공도서관 평가지표 유용성에 대한 사서들의 인식에 관한 연구: 2008년 전국 도서관 운영평가 중 공공도서관 평가지표를 중심으로. 한국문헌정보학회지, 43(3), 221-245. <https://doi.org/10.4275/KSLIS.2009.43.3.221>
- 이용남, 홍현진 (1999). 우리나라 공공도서관에 대한 평가지표 연구. 한국문헌정보학회지, 33(4), 113-131.
- 장혜란 역, C. Koontz & B. Gubbin 편 (2011). IFLA 공공도서관 서비스 가이드라인(개정판). 서울: 한국도서관협회.
- 전지혜 (2019). 작은도서관 운영평가지표 개선에 관한 연구. 석사학위논문, 한양대학교 공공정책대학원.
- 조미아, 변현주, 김보일 (2013). 운영진단을 통한 유형별 작은도서관 사례분석 연구. 한국문헌정보학회지, 47(2), 293-314. <http://doi.org/10.4275/KSLIS.2013.47.2.293>
- 조현양, 김홍렬 (2012). 공공도서관 통계지표 항목 설정의 개선방향에 관한 연구. 한국도서관·정보학회지, 43(4), 427-450. <http://doi.org/10.16981/kliss.43.4.201212.427>
- 홍현진, 이용남 (1999). 공공도서관의 성과평가에 관한 이론적 연구. 한국문헌정보학회지, 33(2), 45-67. Department for Culture, Media and Sport. Comprehensive, Efficient and Modern Public Libraries - Standards and Assessment. Available: <https://www.plymouth.gov.uk/sites/default/files/NationalLibraryStandards.pdf>
- Swan, D. W., Grimes, J., & Owens, T. (2013). The state of small and rural library in the united states. Research Brief, 5, 1-13. Available: [http://www.imls.gov/assets/1/AssetManager/Brief2013\\_\\_05.pdf](http://www.imls.gov/assets/1/AssetManager/Brief2013__05.pdf)
- Zweizig, D. & Rodger, E. J. (1982). Output Measures for Public Libraries: A Manual of Standardized Procedures. Chicago: American Library Association.

- 文部科學省 (2013). “図書館の設置及び運営上の望ましい基準”. Available:  
[http://www.mext.go.jp/a\\_menu/shougai/tosho/001/\\_icsFiles/afieldfile/2013/01/31/1330295.pdf](http://www.mext.go.jp/a_menu/shougai/tosho/001/_icsFiles/afieldfile/2013/01/31/1330295.pdf)
- 生涯學習審議會社會教育分科審議會計畫部會図書館專門委員會. “公立図書館の設置及び運営上の望ましい基準.” Available:  
<http://www.jla.or.jp/library/gudeline/tabid/235/Default.aspx#3-3-9>
- 日本図書館協會図書館調査事業委員會編 (2016). “日本の図書館.” 東京: 本図書館協會.

• 국문 참고문헌에 대한 영문 표기  
(English translation of references written in Korean)

- Ahn, In-Ja, Yoon, So-Young, & Cha, Sung-Jong (2011). A study to improve the statistical indicators of small libraries. *Journal of the Korean Library and Information Science Society*, 42(4), 375-393. <http://doi.org/10.16981/kliss.42.4.201112.375>
- Cho, Hyun-Yang & Kim, Hong-Ryul (2012). A study on the improvement in statistical indicator of public library. *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 43(4), 427-450. <http://doi.org/10.16981/kliss.43.4.201212.427>
- Cho, Mi-Ah, Byeon, Hyeon-Ju, & Kim, Bo-Il (2013). A case study on measures to revitalize small libraries of the type through operational diagnosis. *Journal of the Korean Society for Library and Information Science*, 47(2), 293-314. <http://doi.org/10.4275/KSLIS.2013.47.2.293>
- Chun, Ji-Hye (2019). A Study on The Improvement of The Evaluation Indicators for Small Library Operation Indicators for Small Library Operation. M.D. thesis, Graduate School of Public Policy, Hanyang University.
- Hong, Hyun-Jin & Lee, Yong-Nam (1999). A theoretical study of the public library performance measurement. *Journal of the Korean Library and Information Science*, 33(2), 45-67.
- Kim, Bo-Il (2018). A study on the improvement of evaluation indicators for small library operations. *Journal of the Korean Library and Information Science*, 52(1), 5-34. <http://doi.org/10.4275/KSLIS.2018.52.1.005>
- Kim, Bo-Il, Kim, Hong-Ryul, & Lee, Bo-Ra (2020). A study on the policy for the activation of small library. *Journal of the Korean Society for Information Management*, 37(3), 157-175. <http://doi.org/10.3743/KOSIM.2020.37.3.157>
- Kim, Gyu-hwan & Nam, Young-Joon (2008). A study on development of performance indicators

- for korean public libraries. *Journal of the Korean Library and Information Science*, 42(4), 113-139. <http://doi.org/10.4275/KSLIS.2008.42.4.113>
- Kim, Hong-Ryul (2013). A study on the improvement in statistical indicator of public library. *Journal of Korean Library and Information Science Society*, 44(2), 77-95. <http://doi.org/10.16981/kliss.43.4.201212.427>
- Koontz, C. & Gubbin, B. ed. (2011). *IFLA Public Library Service Guideline (Amendment Edition)*. Translated by Chang, Hye-Rhan. Seoul: Korean Library Association.
- Lee, Yong-Nam & Hong, Hyun-Jin (1999). A study of the evaluation indicators in korean public libraries. *Journal of the Korean Library and Information Science*, 33(4), 113-131.
- Ministry of Culture, Sports and Tourism (2019). Report on The Results of a Small Library Policy Study, Sejong: Ministry of Culture, Sports and Tourism. Available: [https://www.mcst.go.kr/kor/s\\_policy/dept/deptView.jsp?pDataCD=0406000000&pSeq=1772](https://www.mcst.go.kr/kor/s_policy/dept/deptView.jsp?pDataCD=0406000000&pSeq=1772)
- Ministry of Culture, Sports and Tourism (2020). A Study on The Improvement of The National Library Operation Evaluation Index and System. Sejong: Ministry of Culture, Sports and Tourism. Available: <https://www.korea.kr/archive/expDocView.do?docId=34137>
- Ministry of Culture, Sports and Tourism (2021). Report on Operation Status and Evaluation of Operation of Small Libraries in 2020. Sejong: Ministry of Culture, Sports and Tourism. Available: <https://www.smalllibrary.org/chart/view/142?currentPage=1>
- Noh, Young-Hee (2017). Research on development of social value evaluation indicators for public libraries. *Journal of the Korean Society for Information Management*, 34(2), 181-214. <http://doi.org/10.3743/KOSIM.2017.34.2.181>
- Oh, Dong-Geun, Kim, Jong-Sung, Choi, Sung-Yeol, Park, Sang-Hoo, & Yeo, Ji-Suk (2007). Developing and applying the evaluation measures for public library service to children. *Journal of the Korean Library and Information Science*, 41(4), 365-385. <https://doi.org/10.4275/KSLIS.2007.41.4.365>
- Yoon, Myung-Hee & Kim, Gi-Yeong (2009). A study on the perception of librarians on the usefulness of measures in public library operation assessment: in the 2008 korean library operation assessment. *Journal of the Korean Library and Information Science*, 43(3), 221-245. <https://doi.org/10.4275/KSLIS.2009.43.3.221>